

ПОПОВ Александр Сергеевич

**СУБЪЕКТИВНАЯ СОЦИОЛОГИЯ Н.К. МИХАЙЛОВСКОГО
В СТРУКТУРЕ ЕГО ИСТОРИСОФСКИХ ПОСТРОЕНИЙ**

Специальность 09.00.03 - история философии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата философских наук

Москва - 2003

Работа выполнена на кафедре философии факультета социологии,
экономики и права Московского педагогического государственного
университета

Научный руководитель:

кандидат философских наук, профессор
МИХАЙЛОВ Виктор Владимирович.

Официальные оппоненты:

доктор философских наук, профессор
МАРЕЕВА Елена Валентиновна;
кандидат философских наук, доцент
ЧЕРНАВСКИЙ Михаил Юрьевич

Ведущая организация - Московская государственная академия тонкой
химической технологии (МИТХТ) им. М.В. Ломоносова

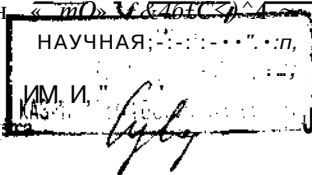
Защита состоится «15» С^я С^е С^н / «15» С^я С^е С^н 2004 г. в 13⁰⁰ часов на
т

заседании диссертационного совета К 212.154.02 при Московском
педагогическом государственном университете по адресу: 119571, г. Москва,
проспект Вернадского, д. 88, ауд. 818.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке МПГУ по адресу: 119882,
г. Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1.

Автореферат разослан «10» С^е С^н 2003 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Суворова О.С.

Актуальность темы исследования. Правомерность обращения к отечественной общественно-политической и социально-философской мысли и, в частности, к творческому наследию Н.К. Михайловского основана на том, что некоторая тенденциозность и односторонность в исследовании историософских и социологических воззрений этого самобытного мыслителя требуют новых и непредвзятых, подходов. Особенно это актуально в настоящее время, когда во всех сферах жизни общества происходят радикальные преобразования.

Николай Константинович Михайловский (1842 - 1904) - известный отечественный социолог, литературный критик, общественный деятель, идеолог либерального народничества. На протяжении многолетней публицистической и научной деятельности мыслителя предметом, его непрестанного интереса являлась историческая наука. Наряду с работами, посвящёнными вопросам истории зарубежных стран и Российского государства, внимание русского социолога привлекали и произведения, в которых разрабатывалась проблематика исторического познания. Следует отметить, что подобное внимание к вопросам философии истории и исторической науки являлось характерной особенностью общественно-политической и социально-философской мысли России XIX века. «Русская мысль в течение XIX в., - по мнению Н.А. Бердяева, - была более всего занята проблемами философии истории. На построениях философии истории формировалось наше национальное сознание»¹.

Круг проблем, поднимавшихся мыслителем в рамках его системы социально-исторического познания, достаточно широк. Особое внимание он уделял обоснованию «субъективного метода в социологии», разработке концепции общественного прогресса. Также одним из основных аспектов его социальной философии являлась проблема взаимоотношения общества и личности в истории, рассматривавшаяся мыслителем в контексте «теории борьбы за индивидуальность». Заслугой русского социолога является также постановка вопроса о психологии массовых движений (проблема «героя и толпы»). Михайловский, будучи одним из самых известных отечественных публицистов второй половины XIX века, не остался в стороне и от «спора о судьбах Россада». Его мысли о национальных чертах характера русского народа, будущем России, безусловно, представляют интерес.

Степень научной разработанности темы. Систематическое изучение творческого наследия Михайловского началось еще при жизни мыслителя. Значительное число публикаций, относящихся к дореволюционному периоду, принадлежат перу последователей философа. Социологические и историософские воззрения русского мыслителя авторами этих работ воспринимались за редким исключением не критически. Среди исследователей, апологетически трактовавших его

1. Бердяев Н.А. Смысл истории. - М., 1990. - С.3.

наследие, можно назвать П. Витязева (Ф.И. Седенко), А. Гизетти, Б.Н. Коварского, Е.Е. Колосова, 8.В. Лункевича, А.И. Красносельского, М. Рафаилова (Гоц), Н.С. Рашковского, Н.В. Рейнгардта, Н.С. Русанова, В.М. Чернова. Историософские взгляды социолога вызвали интерес крупнейшего идеолога народничества П.Л. Лаврова.

Достаточно обстоятельными исследованиями наследия Михайловского являются работы известного отечественного литературоведа и историка общественной мысли Р.В. Иванова-Разумника (Иванова). Его оценки воззрений социолога во многом схожи с трактовками последователей и сторонников народнического мыслителя.

Исследованию историософской концепции русского мыслителя были посвящены работы известного отечественного историка Н.И. Кареева. Особое внимание ученого привлекли мысли Михайловского о психологии массовых движений.

Наряду с преимущественно положительными оценками социально-философских воззрений мыслителя, имеющими место в работах исследователей-народников, историография творческого наследия Михайловского включает и работы русских марксистов, как правило, отказывавших в научности его социологии. Несмотря на то, что эти исследования имеют в значительной степени острую полемическую направленность, они содержат справедливую критику некоторых аспектов концепции народнического мыслителя. Среди работ русских марксистов, содержащих анализ и критику социально-философских взглядов народника, следует отметить, прежде всего, труды Г.В. Плеханова и В.И. Ленина. Анализ построений народнического мыслителя у Плеханова присутствует в работах «К вопросу о роли личности в истории», «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» и др.

Критике общественно-политических и социально-философских воззрений Михайловского посвящен ряд произведений В.И. Ленина. Наибольший интерес для нашей темы представляет его работа «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?».

Близка марксистской методологии работа известного русского философа Н.А. Бердяев «Субъективизм и индивидуализм в общественной философии: Критический этюд о Н.К. Михайловском. С предисловием Петра Струве». Критика построений Михайловского Бердяевым интересна еще и тем, что в этой работе отразилась эволюция его мировоззрения от увлечения марксизмом к идеалистической философии. Основательным и объективным исследованием социологии мыслителя является работа С.П. Райского (М.Ф. Суперанского) «Социология Н.К. Михайловского», также одного из представителей марксистской традиции в России.

В отдельную группу можно отнести работы, принадлежащие перу деятелей либерального толка в отечественном общественном движении. Среди публикаций либеральных исследователей о Михайловском следует отметить работы В.Я. Богучарского, С.А. Венгерова, Б.А. Кистяковского, М.М. Ковалевского, А.А. Корнилова, Д.Н. Овсяннико-Куликовского, Л.З.

Слонимского.

Критические оценки общественно-политической деятельности и творческого наследия Михайловского присутствуют в статьях участников сборника «Вехи». Одними из важнейших моментов, объединяющих весь комплекс литературы о Михайловском, принадлежащий либеральным авторам, является критика социалистических идей народнического мыслителя, а также стремление интерпретировать его мировоззрение как сугубо индивидуалистическое.

Завершая обзор дореволюционной литературы о Михайловском, следует отметить, что в конце XIX - начале XX века исследователями взглядов мыслителя были определены основные аспекты его философии истории. Система социально-исторического познания философа вызвала острую полемику. Особое внимание современников привлекли «сущность «субъективного метода в социологии», проблема влияния органицизма на историософские построения мыслителя, а также решение вопроса о движущих силах исторического процесса.

Исследование социально-философских и общественно-политических взглядов Михайловского продолжалось и в советское время. Теоретическим основанием изучения творческого наследия русского мыслителя в советское время являлась исключительно марксистская методология.

Акцент в исследованиях советского периода смещен в сторону общественно-политической деятельности Михайловского как идеолога народничества, причем его заслуги в общественном движении оценивались положительно. Это связано, по всей видимости, с теми оценками, которые дал народнику В.И. Ленин в своей работе «Народники о Н.К. Михайловском». Однако социальной философии мыслителя, как правило, отказывали в научности. Вместе с тем в советский период появился ряд обстоятельных работ о Михайловском, содержащих как критику, так и позитив. Среди работ, вышедших в 20 - х - начале 30-х годов, следует отметить исследования Н.В. Ёрюловой-Шаскольской, В.Н. Фигнер. Работы этих авторов посвящены вопросу о роли Михайловского в общественном движении России второй половины XIX века, его деятельности по разработке идеологии народничества.

Достаточно обстоятельными исследованиями социально-философских и общественно-политических взглядов народника являются работы отечественного ученого, Б.И. Горева.

Различные аспекты общественной деятельности идеолога народничества рассматривались в работах В.Я. Кирпотина, К.А. Пажитнова, Н.Н. Полянского, И.А. Теодоровича.

В 30-50-е годы основательных исследований философии истории социолога не появлялось. В то же время можно назвать несколько публикаций, посвященных деятельности Михайловского как публициста и литературного критика (Например, Кузьменков А.С. Методологические и эстетические основы литературной критики Н.К. Михайловского.)

Вместе с тем вышел целый ряд работ, в которых рассматривались ленинские оценки идеологии либерального народничества, и в том числе социологической концепции мыслителя. Несмотря на то, что содержание этих работ в значительной степени идеологизировано, они в целом адекватно отражают взгляды русского социолога на историческое развитие и особенности социального познания.

Анализ исторических взглядов народников содержит очерк А.М. Станиславской «Народническая историография 70-90-х годов», уделяющей определенное внимание и Михайловскому.

Интерес к общественно-политическим и социально-философским взглядам русского мыслителя возрождается в 60-х-70-х годах. В это время появляется значительное число исследований, посвященных его общественной деятельности, историософским и эстетическим воззрениям.

Наиболее обстоятельными и интересными являются работы Э.С. Виленской, Л.Б. Виноградова, А.А. Галактионова и П.Ф. Никандрова, Т.В. Горлановой, В.А. Горшевского, П.П. Елизарова, В.П. Иванова, А.П. Казакова, В.П. Красавина, В.Н. Лукина, И.Г. Лукьяновой и СМ Флегонтовой, В.П. Макарова, В.А. Малинина, М.А. Маслина, В.И. Панасенко, В.С. Панина, И.К. Пантина, Б.Д. Парыгина, П.А. Пинтса, Л.И. Рудакова, М.Г. Седова, Л.К. Скачковой, А.А. Слинько, Ф.М. Сусловой, В.А. Твардовской, Н.Ф. Уткиной, В.Г. Хороса, Б.Н. Чикина, П.С. Шкуринова, И.Я. Щипанова, В.А. Шнейдера. Несмотря на широкий диапазон оценок творческого наследия идеолога народничества (от положительных до резко негативных), упомянутые работы отличает высокий уровень научности и привлечение большого количества источников.

Изучение воззрений Михайловского продолжается и в настоящее время. Среди современных исследований следует назвать, прежде всего, работы Б.П. Балугева, В.В. Блохина, Э.А. Зелетдиновой, Т.Е. Ляминой, Л.А. Мичковской, В.А. Мыслякова, О.В. Хмелевской, И.В. Цветковой, А.И. Юдина. Особо следует выделить работы Б.П. Балугева, В.В. Блохина и А.И. Юдина, значительное внимание уделивших историософии русского мыслителя.

Изучением творческого наследия Михайловского занимались и мыслители русского зарубежья. В этом смысле определенный интерес представляют труды по истории русской философии представителя религиозно-идеалистической философской мысли В.В. Зеньковского и одного из основоположников интуитивизма Н.О. Лосского, содержащие очерки о Михайловском.

Социально-философские воззрения русского социолога изучались и европейскими и американскими исследователями. Первые зарубежные работы, посвященные взглядам русского философа, появились уже в начале XX века. Такова работа немецкого исследователя Е. Франгиана «Михайловский как социолог и философ. Социально-философское исследование». Активное изучение воззрений русского социолога велось в

50-60-х годах XX века в Англии и США. Среди наиболее обстоятельных исследований следует назвать работы Д. Биллингтона, А. Вусинича, А. Мендела, А. Валицкого.

Источниками диссертационного исследования явились, прежде всего, работы самого мыслителя, а также критическая литература о Михайловском.

Цель исследования: определить место «субъективной социологии» в структуре историософских построений Михайловского.

Достижение поставленной цели осуществляется путем решения следующих задач:

- установить основные принципы философии истории Михайловского, определить теоретико-методологические основания системы социально-исторического познания социолога;
- рассмотреть решение мыслителем проблемы места истории в системе общественных наук;
- подвергнуть рассмотрению обоснование и разработку мыслителем «субъективного метода в социологии»;
- проанализировать особенности воззрений социолога на историческое развитие, роль личности в истории;
- выявить особенности трактовки мыслителем проблемы общественного прогресса.

Теоретико-методологической основой диссертационного исследования являются диалектико-материалистический принцип историзма, принцип целостности, системный подход к творчеству автора, принцип конкретности, личностный подход.

Научная новизна исследования:

- проанализированы историософские взгляды Н.К. Михайловского, являющиеся важным элементом его мировоззрения;
- исследование является опытом рассмотрения историософских воззрений Михайловского как единого целого;
- выявлены особенности трактовки мыслителем специфики социально-исторического познания;
- определено место, отводимое Михайловским истории как отрасли знания в сфере общественных наук;
- показано значение субъективной социологии в структуре системы социально-исторического познания социолога;
- исследована содержательная сторона основного принципа историософии ученого - «субъективного метода в социологии»;
- основные идеи философии истории Михайловского сопоставлены с социально-философскими воззрениями некоторых отечественных (П.Л. Лавров, Н.И. Кареев) и зарубежных (К. Маркс) мыслителей.

Научно-практическая значимость. Результаты проведенного исследования могут быть использованы в научно-исследовательской работе, в преподавании курса истории философии и философии истории, в разработке спецкурсов и спецсеминаров по истории русской философии.

Апробация работы. Основные положения диссертации были представлены на ежегодных научных чтениях в МПГУ по итогам научно-исследовательской работы и отражены в научных публикациях автора.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, анализируется степень разработанности проблемы, определяются цель и задачи исследования, обозначаются теоретико-методологические основы и научная новизна работы, рассматриваются теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования.

В первой главе «Теоретико-методологические основания социальной философии Н.К. Михайловского» устанавливаются особенности мировоззрения мыслителя, определяются основные принципы его социально-философской концепции.

В первом параграфе «Становление социально-философских воззрений Н.К. Михайловского» рассматривается процесс формирования взглядов Михайловского на общественное развитие, подчеркивается значительное влияние общественно-политической позиции мыслителя на его историософскую концепцию.

В развитии социально-философских взглядов мыслителя с известной степенью условности можно обозначить четыре периода.

Первый период формирования его мировоззрения начинается в 1860 году и продолжается до 1868 года. Исходной точкой в формулировании Михайловским своих социально-философских взглядов стало написание крупной статьи «Что такое прогресс?», где он подверг критике теорию английского позитивиста Г. Спенсера.

Второй этап формирования социально-философских воззрений мыслителя относится к 1869 - 1877 годам. В данный период его социально-философские взгляды были приведены в систему, созданы основные работы «Что такое прогресс?» (1869), «Теория Дарвина и общественная наука» (1870-1873), «Борьба за индивидуальность» (1875-1876). Значительное влияние на Михайловского в этот период его творчества оказывают концепция первого позитивизма. Русский мыслитель знакомится также с идеями социал-дарвинизма, воззрениями Гегеля и Прудона. На мировоззрение социолога повлияли работы А.И. Герцена и Н.П. Огарева, Н.А. Добролюбова и Н.Г. Чернышевского. Проанализировав статьи философа второй половины 60-х годов, можно сделать вывод, что концепцию русского социализма, основанного на крестьянской общине, сформулированную Герценом и Чернышевским, он рассматривал как значительный прогресс в развитии социалистической мысли.

Третий этап в развитии взглядов русского мыслителя охватывает 1877 - 1883 годы. На данном этапе им выдвигается оригинальная система

социального и исторического познания, конструирующаяся на основании «субъективного метода в социологии» и включающая несколько взаимосвязанных элементов (теорий). В 1874-1879 гг. философ создает теорию борьбы за индивидуальность и в 1879-1884 гг. - теорию коллективного подражания, в рамках, которой разрешался ряд вопросов, касающихся особенностей взаимоотношения «героев» и «толпы».

1883-1904 гг. составляют четвертый период формирования социологических и историософских воззрений Михайловского. В это время он пишет несколько важных социологических и литературно-критических статей, вновь обращаясь к своим идеям 70-х-80-х годов. 90-е годы XIX века для идеолога либерального народничества - время активной полемики с марксизмом.

Методологические основания системы социального познания философа, сложившиеся к концу 70-х годов, модифицировались впоследствии несущественно. В то же время на каждом из этапов на передний план выдвигались новые проблемы. Рассмотрение этих вопросов и определяло содержание его статей каждого конкретного периода.

Разработка • историософской проблематики, присутствующая в творческом наследии Михайловского перекликается с практическими нуждами современной ему социальной действительности, что объясняется его деятельностью как публициста. Практической реализацией концепции общественного развития ^социолога должно было быть преобразование социальной реальности, имевшей место в России во второй половине XIX века, препятствие распространению капиталистических отношений. В этом смысле философу не удалось избежать некоторых элементов утопии в своей трактовке общественного развития.

Среди бесспорных заслуг русского философа в сфере социально-исторического познания следует назвать, прежде всего, постановку проблемы взаимоотношений «героя и толпы», связанной с его воззрениями на роль личности в истории.

Историософские построения мыслителя были призваны отражать интересы личности. Философия история Михайловского, таким образом, являлась теоретическим обоснованием его антропологизма. Идеи социолога о значении сознательно-целесообразной деятельности субъекта исторического процесса, безусловно, занимают центральное место не только в его социальной философии, но и являются одним из основных элементов его системы «двуединой Правды», его гуманистического мировоззрения.

, Вй втором параграфе «Позитивистская сущность воззрений Н.К. Михайловского» рассматриваются философские основания концепции социального познания мыслителя.

Философские взгляды Михайловского тяготеют к позитивизму. Влияние первого позитивизма на Михайловского было довольно значительно, так как во второй половине XIX века позитивизм являлся одним из преобладающих направлений европейской философии. Помимо

этого, на мировоззрение русского мыслителя оказал влияние органицизм, социологическая система позитивизма. Задачей социолога была попытка приспособления идей первого позитивизма к традиции русской философии конца XIX века, имеющей в значительной степени рационалистическую направленность.

Мыслитель рассматривал позитивизм как неизбежный этап в эволюции философской мысли, подготовленный всем ее предыдущим развитием, как признак, свидетельствующий об основательной перестройке общества, идущей, по Михайловскому, от эксцентризма (капитализма) в направлении субъективного антропоцентризма (совершенно новой формы общественного устройства). Мыслителю импонировали в первом позитивизме ориентация на естественные науки, атеизм, критика мистических настроений. Критика мистицизма позитивистами, тем не менее, носила довольно противоречивый характер, о чем писал и сам русский социолог.

Рассматривая гносеологические построения философа, нельзя не отметить значительного воздействия на них сенсуализма. Можно проследить даже некоторые элементы агностицизма. В этом смысле уместно указать на некоторое сходство взглядов Михайловского в теории познания с гносеологическими воззрениями И. Канта.

Положения позитивной философии были усвоены Михайловским в качестве важнейшего элемента его воззрений. Он пытался применить научное познание в целях разработки концепции справедливого устройства общества. Однако, основываясь исключительно на позитивистской методологии, разрешить подобную проблему не представлялось возможным. Цель Михайловского, построение системы «двуединой правды», была гораздо масштабнее, чем цели представителей первого позитивизма. Морально-этические категории, многообразие исторического процесса вынуждали русского мыслителя стремиться к преодолению схематизма позитивистского мышления. Все это подводило социолога к осознанию необходимости изучения особенностей человеческого общества как объекта познания, свидетельствовало в пользу широкого применения «субъективного метода» в социологии.

Безусловно, первый позитивизм оказал значительное влияние на становление и развитие социально-философской концепции русского мыслителя. Опора на данную концепцию, воспринятую мыслителем как новый тип философствования, дала ему возможность сформулировать собственную программу социального переустройства.

В третьем параграфе «Разработка Н.К. Михайловским субъективного метода в социологии как специфического инструмента в познании и преобразовании социальной действительности» рассматриваются обоснование и разработка основного принципа мировоззрения мыслителя, «субъективного метода в социологии».

Представители русской социологической школы в обосновании необходимости применения субъективного метода в сфере общественных

наук исходили из особенностей человеческого общества как объекта исследования. Действительно, отличительной особенностью социального познания является тот факт, что в качестве объекта здесь предстает, прежде всего, сознательно-целесообразная деятельность субъектов познания. Таким образом, в самом объекте социального познания обязательно присутствует и его субъект.

В данном параграфе показано общее и особенное в разработке субъективного метода П.Л. Лавровым и Н.К. Михайловским, подчеркивается, что Михайловский усвоил ряд идей Лаврова, касающихся особенностей объекта исследования общественных наук.

Михайловский считал, что отбор и использование различных методов и приёмов в области научного познания обусловлены особенностями объекта изучения и теми условиями, с которыми сталкивается ученый в процессе исследования. Таким образом, в зависимости от степени сложности предмета научного познания для его изучения применяются методы и приемы различной степени сложности (опытный метод, метод наблюдения, дедуктивный и индуктивный методы и т.д.). В то же время все отдельные методы и приёмы научного познания могут быть использованы в рамках объективного и субъективного подхода к исследованию явлений. По Михайловскому, «субъективным методом называется такой способ удовлетворения познавательной потребности, когда наблюдатель ставит себя мысленно в положение наблюдаемого».

Важнейшей чертой мировоззрения мыслителя было сочетание в системе его взглядов ориентации на научное познание с непрестанным вниманием к вопросам нравственности. По мнению Михайловского, сфера социального познания должна непротиворечиво включать как сущее, так и должное. Своеобразной методологической основой первостепенной важности включения в социальное и историческое познание категории должного, используя терминологию мыслителя, «правды-справедливости», являлся субъективный метод. В его мировоззрении действительно имело место некоторое преобладание должного над сущим, примат «правды-справедливости» над «правдой-истиной».

В творческом наследии Михайловского данное обстоятельство выразилось в теоретической разработке модели идеального общественного устройства.

В системе его взглядов субъективный метод следует рассматривать как средство воплощения в жизнь должного, то есть «правды-справедливости». Следовательно, субъективный метод у Михайловского был гораздо шире собственно теории познания, и носил, скорее, мировоззренческий характер.

В построении Михайловским «системы двуединой Правды», принципиально нового мировоззрения, субъективный метод являлся важнейшим связующим звеном между истиной и морально-этическими категориями, то есть был основным аргументом в доказательстве потребности включения в область социального и исторического познания

категории должного. Опыт построения такой системы следует рассматривать как теоретическое обоснование практической перестройки общественных отношений, опирающееся на идеал справедливого устройства общества и морально-этические нормы.

Во второй главе «Историософия Н.К. Михайловского» рассматриваются методологические основания концепции исторического познания мыслителя, а также решение социологом проблем роли личности в истории и общественного прогресса.

В первом параграфе «Основные принципы историософии Н.К. Михайловского и решение им проблемы места истории в системе общественных наук» выявлены теоретико-методологические основания историософской системы мыслителя, рассмотрено решение им проблемы места истории в сфере общественных наук.

Рассматривая принципы исторического познания русского мыслителя, следует принимать во внимание ту грандиозную задачу, которую он пытался разрешить, то есть создание так называемой «системы Правды». По мнению Михайловского, необходимо стремиться к целостному познанию действительности, что не представляется возможным без разрешения этой масштабной проблемы.

Попытка решения подобной сверхзадачи привела мыслителя к необходимости обоснования и разработки «субъективного метода в социологии», который и следует рассматривать в качестве основополагающего принципа его системы социально-исторического познания.

Анализируя сущность субъективного метода в социологии мыслителя, следует выделить ряд взаимосвязанных элементов, составляющих его структуру. Например, в работах социолога, содержащих опыт разработки субъективного метода, прослеживается влияние теории о целесообразности исторического процесса, обоснование необходимости этической оценки общественных явлений. Имеют место также попытки объяснения исторических событий с позиций психологической науки.

Наиболее важным вопросом для философа был вопрос о существовании объективных закономерностей, которым подчиняется развитие человеческого общества. Михайловский не полемизировал по поводу существования исторических закономерностей. Тем не менее, социолог считал, что философия истории только пребывает на стадии их познания. Кроме того, по Михайловскому, влияние данных закономерностей лимитировано временем и пространством. Нельзя также упускать из виду установку мыслителя, согласно которой ход исторических явлений, подчиняющихся исторической закономерности, должен подвергаться моральной оценке. Закономерности в развитии человеческого общества, считал социолог, не определяют характерных особенностей каждого этапа исторического процесса, предоставляя возможность для деятельности выдающихся личностей. Законы, действующие в сфере общественной жизни, по мнению мыслителя,

устанавливают очередность смены исторических периодов, а на их продолжительность оказывают влияние выдающиеся личности.

С пониманием закономерности общественного развития у Михайловского связана и теория факторов, влияющих на развитие исторического процесса. Воззрения русского мыслителя не предполагают монизма в объяснении исторических событий. Историческое развитие, по мнению социолога, определяется несколькими факторами (экономическими, политическими, социальными), причем одним из важнейших является «субъективный».

Наряду с анализом содержания субъективного метода, стержневого элемента системы исторического познания философа, достаточно актуальным для реконструкции историософских воззрений Михайловского является решение вопроса о месте истории как науки в области обществознания.

Вопрос о месте истории в сфере общественных наук Михайловским решается в рамках классификации областей знания, предложенной родоначальником первого позитивизма Контом. Историческая наука у мыслителя выступает в качестве вспомогательной дисциплины социологии, предоставляя фактический материал для социологических обобщений.

Изучение работ Михайловского свидетельствует о том, что он рассматривал предмет и задачи исследования исторической науки, основываясь на позитивистской методологии. По его мнению, цель ученого состоит в выявлении закономерностей развития исторического процесса.

На понимание русским философом задач социально-исторического познания повлияли взгляды просветителей, и, в частности, их идеи общественного прогресса. Способствовали созданию историософии Михайловского воззрения Дж. Вико, Г.Т. Бокля. Можно предположить, что русский мыслитель был знаком с этической концепцией И. Канта, в его историософских построениях встречаются идеи, в свое время сформулированные неокантианцами. Испытав определенное влияние социологических теорий позитивизма, в частности, «органицизма», философ, тем не менее, подверг последний резкой критике. Без сомнения, на мировоззрение народнического мыслителя значительное влияние оказали взгляды Н.Г. Чернышевского и А.И. Герцена. Социальная философия Михайловского отчасти являлась реакцией на теорию социал-дарвинизма, распространенную во второй половине XIX века.

Однако центральное место в его философско-исторических воззрениях занимает категория «субъективного метода», выходящая за рамки исторического познания. Историософские построения Михайловского проникнуты этической проблематикой, свойственной русской духовной традиции. В этом смысле можно говорить об историческом познании как о важном элементе его мировоззрения, его системы единой правды, включающей «правду-истину» и «правду-

справедливость». Рассмотрев основные идеи философии истории Михайловского, следует отметить, что его оригинальная историософская концепция построена на основании положений «субъективной социологии».

Во втором параграфе «Н.К. Михайловский о роли общества и личности в историческом процессе» рассматриваются особенности решения им проблемы роли личности в истории.

Проблема роли личности в истории, а также взаимоотношений личности с обществом у философа решались в рамках «теории борьбы за индивидуальность». По Михайловскому, индивид - это некое целое, «неделимое», находящееся в антагонистических отношениях с обществом.

Сущность «теории борьбы за индивидуальность» в социально-философском аспекте состояла в том, что человеческая личность подчинена такими общественными институтами, как семья, сословие, класс, государство. Необходимость борьбы за индивидуальность, по мнению Михайловского, обусловлена тем, что развитие общества как целого препятствует развитию самой личности как целого. Личность же обязана добиваться совершенствования собственной целостности. В плане взаимоотношений общества и личности в истории философ выделял два варианта развития исторического процесса. В первом случае общество подчиняет личность, во втором - личность реформирует общество согласно своим представлениям и целям. Вместе с тем мировоззрение философа не следует рассматривать как исключительно индивидуалистическое, для него было очевидным, что разностороннего развития человек может достигнуть только при сохранении самого «принципа общественности».

Человеческая личность в мировоззрении философа была идеалом, целью общественного развития, концепция личности являлась для него средством обоснования общественного идеала.

Михайловский пытался решить вопрос о том, является ли человеческая личность результатом объективного развития исторического процесса, или она сама является субъектом, оказывающим значительное влияние на ход истории. Признавая действие закономерностей в истории, Михайловский вводил в сферу исторического познания «субъективный метод», являвшийся в этом смысле своеобразным теоретическим обоснованием практической деятельности человека по перестройке существующих общественных отношений в соответствии со своими нравственными и социальными идеалами.

Разрешить некоторое противоречие в своем мировоззрении между признанием законосообразности исторического процесса и активной деятельностью личности в истории философ стремился с позиции, согласно которой для человека свойственно ценностное отношение к действительности.

Не отрицая действия закономерностей в истории, Михайловский полагал, что личность должна действовать, не считаясь с ними. По мнению философа, истина объективная и истина субъективная, то есть

этическая оценка, должны составлять систему двуединой правды, гармонию истины и справедливости.

Воздействие личности на общественное развитие, по мнению мыслителя, возможно только в некоторых пределах. Основываясь на данном положении, он подчеркивает, что личность не имеет возможности установить очередность периодов исторического процесса. Тем не менее, она способна ускорять или замедлять ход исторического развития, и, прежде всего, способствовать достижению справедливого общественного устройства. Выдающаяся личность должна способствовать реализации стремлений народа - в этом состоит ее роль в историческом процессе. Влияя на ход общественного развития, личность должна в известной степени согласовывать свою сознательную деятельность с исторической необходимостью.

По мнению философа, значение выдающейся личности состоит также в способности уяснить передовые тенденции следующего исторического фазиса и воплотить их в жизнь. Михайловский отмечал, что личность в истории может играть как положительную, так и отрицательную роль.

Мыслителем была создана схема исторического процесса, в основание которой положена мысль о благах человеческой личности. Фазисы истории Михайловский определяет в зависимости от «судеб» человека в каждый из них. Роль личности заключается также в том, чтобы влиять на продолжительность этих периодов, ускорять или замедлять их ход. Вместе с тем необходимо отметить, что мыслитель творцом истории считал народные массы, приводя в пользу этого положения ряд примеров.

С решением Михайловским проблемы роли личности в истории связаны его социально-психологические идеи - концепция взаимоотношений «героя» и «толпы».

В третьем параграфе «Концепция прогресса Н.К. Михайловского» рассматриваются особенности решения им проблемы социального прогресса.

Теория прогресса Михайловского явилась результатом преодоления социологических концепций позитивизма, в частности органицизма Г. Спенсера. Характерной чертой этого аспекта философии истории социолога было привлечение биологического материала. Это связано с тем влиянием, которое оказали на мировоззрение мыслителя взгляды естествоиспытателей Н.Д. Ножина, К. Бэра и Э. Геккеля.

Социолог подчеркивал, что совершенство общества приводит к несовершенству личности. Именно в этом, по его мнению, заключается противоречие между прогрессом общества и прогрессом личности. Необходимо отметить, что философ употребляет термин «прогресс» только применительно к человеку и общественным отношениям.

Одним из основных понятий историософии мыслителя является кооперация. Это понятие определяется им как сотрудничество людей в процессе общественной жизни. Мыслитель выделял два вида кооперации

(простой и сложный). Особенности этих видов кооперации обуславливаются типом разделения труда (органическое (или физиологическое) и общественное). Соотношением двух типов кооперации, по Михайловскому, определяются особенности общественной жизни на всех этапах исторического развития, а также «судьбы» человеческой личности. Тип простой кооперации, реализующийся в простом сотрудничестве, мыслитель рассматривает как «основу общежития вообще». Этот тип сотрудничества характеризуется кооперацией равноправных работников, объединенных общностью интересов. Для сложной кооперации свойственно разделение труда между членами общества, входящими в разобщенные социальные группы, достаточно часто обладающие противоположными интересами. Необходимо отметить, что мыслитель противопоставлял личность и общество только в том случае, когда последнее построено на основе сложной кооперации. Михайловский считал, что только общественное бытие человека способствует его гармоническому развитию. Общество будущего, по мнению мыслителя, должно строиться на принципах «простого сотрудничества».

Прогрессивным, по мнению русского философа, является однородное общество, объединяющее разносторонне развитых людей.

Михайловский разделил всемирную историю на три этапа, определяя их в зависимости от судеб человеческой личности: объективно-антропоцентрический, эксцентрический и субъективно-антропоцентрический. Объективно-антропоцентрический период приходится на эпоху первобытного общества, для которого было свойственно отсутствие разделения труда между индивидуумами, т.е. простая кооперация. Для «эксцентрического» периода характерна сложная кооперация, разделение труда, губительное для человеческой личности превращение в придаток социального организма.

В противовес капиталистическому устройству общества (эксцентрический период) мыслитель выдвинул собственную концепцию социальной организации, созданную на основании простой кооперации, которая должна реализоваться в «субъективно - антропоцентрическом» периоде. Отличительными чертами данного этапа всемирной истории являются простая кооперация труда, разносторонняя личность, находящаяся в центре всех ценностей. Субъективно-антропоцентрическому периоду было ещё только суждено наступить, но Михайловский считал, что его элементы присущи русской крестьянской общине. Социолог в полной мере разделял воззрения Герцена и Чернышевского, согласно которым Россия в состоянии миновать капиталистический этап общественного развития, вступив на путь социализма, модернизируя готовый социальный институт (крестьянскую общину).

Периодизация истории социолога коррелируется с его концепцией прогресса. Прогресс, по Михайловскому, - прежде всего,

прогресс личности, ее разностороннее развитие.

П.Л. Лавров и П.Б. Струве, считавшие, что дифференциация общества и все большее разделение в нем труда между его членами - перманентные признаки прогресса, сделали вывод о том, что определение Михайловским признаков прогрессивного развития, его «формула», призывает к общественному регрессу. Отзываясь на критику, социолог выдвигает концепцию «типов и степеней развития общества», согласно которой общество способно достичь высокой степени развития, принадлежа к более низкому типу, нежели то, которое высокой степени на данный момент не достигло. Для построения концепции типов и степеней развития Михайловский использует материал биологической науки.

Вопрос о прогрессе Михайловским рассматривался как одна из центральных проблем исторического развития. Для него теория прогресса - это, прежде всего, обоснование переустройства социальной действительности. Цель исторического развития, по мнению философа, заключается в достижении разностороннего развития человеческой личности. В этом смысле прогрессивным может быть признан только тот вариант общественного развития, который отвечает критерию, сформулированному идеологом народничества.

Концепция прогресса философа включала как теоретический, так и практический аспект. Его «формула» являлась своеобразным теоретическим обоснованием необходимости самобытного пути развития России, иного, чем у западной цивилизации.

По мнению ряда исследователей, теория прогресса Михайловского, была отчасти утопична, что вызвало дискуссию по поводу его концепции общественного развития.

В заключении подводятся основные итоги диссертационного исследования историософских взглядов Михайловского, намечаются перспективы дальнейшего изучения научного наследия мыслителя.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

1. Попов А.С. Концепция прогресса в социально-философских взглядах Н.К. Михайловского. // Проблемы реализации творческого потенциала педагога в современной школе и вузе: Международная научно-практическая конференция (Мичуринск, 26-27 марта 2001 года). Материалы. Часть П. - Мичуринск: Изд-во МГПИ, 2001. - С. 122-124; 0,1 п.л. (Тезисы).
2. Попов А.С. Социально-философский аспект теории борьбы за индивидуальность Н.К. Михайловского. // Актуальные проблемы социогуманитарного знания. Сборник научных трудов кафедры философии МПГУ. Выпуск XIII. Часть П. - М.: Прометей, 2002. - С. 59-63; 0,2 п.л. (Статья).
3. Попов А.С. К вопросу об историософских взглядах Н.К. Михайловского. // Актуальные проблемы социогуманитарного знания. Сборник научных трудов кафедры философии МПГУ. Выпуск XV. - М.:

Прометей, 2002. - С. 152-169; 0,9 п.л. (Статья).

4. Попов А.С. Субъективный метод в социологии в структуре гносеологических построений Н.К. Михайловского. // Гуманитарные исследования. Научное и научно-публицистическое издание. Альманах. Выпуск 6. - Уссурийск: Изд-во УГПИ, 2002. - С. 96 -100; 0,4 п.л. (Статья).

5. Попов А.С. Философские основания концепции социально-исторического познания Н.К. Михайловского. // Актуальные проблемы преподавания гуманитарных дисциплин в школе и вузе. Межвузовский сборник статей. - Мичуринск: Изд-во МГПИ, 2002. - С. 238-242; 0,3 п.л. (Статья).

6. Попов А.С. Изучение общественно-политической деятельности Н.К. Михайловского на уроках истории в 8 классе. // Инновационные технологии подготовки будущих учителей в системе непрерывного педагогического образования: III международная научно-практическая конференция (Мичуринск, 28-29 мая 2003 года). Материалы. - Мичуринск: Изд-во МГПИ, 2003. - С. 116-120; 0,3 п.л. (Статья).

